

اظهار نظر کارشناسی درباره:
«طرح تعیین تکلیف کارگزاران بیمه کشاورزی»
(اعاده شده از شورای نگهبان (۳))

مقدمه

طرح فوق‌الذکر که بدواً در جلسه مورخ ۱۳۹۷/۳/۱۲ به تصویب مجلس شورای اسلامی رسیده بود، پس از ارسال نزد شورای نگهبان با ایرادات و ابهاماتی از سوی شورای مزبور و همچنین هیئت عالی نظارت مجمع تشخیص مصلحت نظام روبه‌رو شد و تاکنون دو نوبت بین مجلس و شورای نگهبان رفت و برگشت داشته است و هم‌اکنون جهت رفع ایرادات آخرین مرحله از اظهار نظر مراجع مزبور، از سوی کمیسیون تخصصی مربوطه اصلاح شده است. در گزارش حاضر به بررسی این مصوبه از جهت رفع ایرادات مزبور خواهیم پرداخت.

مخصوصی سخن علمی

مشخصات طرح

دوره دهم - سال چهارم

شماره ثبت:

۵۶

شماره چاپ:

۱۶۷۴

تاریخ چاپ:

۱۳۹۸/۹/۲

معاونت پژوهش‌های

سیاسی - حقوقی

دفتر: مطالعات

حقوقی

بررسی مصوبه کمیسیون تبصره «۱» - اصلاح صورت گرفته در تبصره «۱» به منظور رفع ایراد شورای نگهبان نسبت به این تبصره

است. مطابق ایراد مزبور با توجه به اینکه تبصره مزبور محدود به بعضی از رشته‌های خاص شده است و دستگاه‌های مذکور به رشته‌های دیگر نیز نیاز دارند، مغایر بند «۱۰» اصل سوم قانون اساسی مبنی بر لزوم ایجاد نظام اداری صحیح است. حال کمیسیون محترم به منظور رفع این ایراد مقرر داشته «چنانچه هر یک از دستگاه‌های مشمول این قانون، علاوه بر رشته‌های مزبور به سایر رشته‌ها نیاز داشته باشند، می‌توانند فهرست رشته‌های مورد نیاز را به سازمان اداری و استخدامی کشور، برای طرح و تصویب در شورای توسعه مدیریت و سرمایه انسانی به منظور جذب ارائه نمایند» بر این اساس سعی شده نیاز دستگاه‌ها به سایر رشته‌ها و تخصص‌ها بجز اشخاص موضوع این قانون در نظر گرفته شود و لذا به نظر ایراد مزبور مرتفع شده است.

تبصره «۴» - اصلاح این تبصره به نظر در راستای رفع ایراد هیئت عالی نظارت مجمع تشخیص مصلحت نظام نسبت به مصوبه مجلس است. مطابق نظر هیئت مزبور، طرح مجلس شورای اسلامی مغایر بند «۲» سیاست‌های کلی نظام اداری مبنی بر «عدالت‌محوری در جذب، تداوم خدمت و ارتقای منابع انسانی» و بند «۱۶» سیاست‌های کلی اقتصاد مقاومتی مبنی بر «صرفه‌جویی در هزینه‌های عمومی کشور با تأکید بر تحول اساسی در ساختارها، منطقی‌سازی اندازه دولت و حذف دستگاه‌های موازی و غیرضرور و هزینه‌های زائد» است. شایان ذکر است که مطابق توضیحات ارائه شده در پیوست نظر هیئت مزبور، مصوبه مجلس به جهت اینکه اولاً منجر به استخدام افراد بدون آزمون و رقابت احتمالی با سایر دواطلبان احتمالی می‌شود و ثانیاً باعث افزایش هزینه‌های عمومی می‌گردد، مغایر بندهای مزبور از سیاست‌های کلی نظام شناخته شده است.

مشخصات گزارش

شماره مسلسل:

۲۴۰۱۵۵۷۸-۳

تاریخ انتشار:

۱۳۹۸/۹/۲

حال کمیسیون محترم ضمن اینکه در صدر تبصره اصلاحی مقرر داشته «کارشناسان بیمه کشاورزی که دارای مدرک تحصیلی و سابقه کاری بالاتری هستند از اولویت استخدام در بانک کشاورزی و وزارت جهاد کشاورزی برخوردار می‌باشند»، تصریح نموده «افرادی که به‌عنوان کارگزار (کارشناس) بیمه در صندوق بیمه کشاورزی مشغول خدمت می‌باشند و آزمون‌های ورودی یا آموزش‌های ضمن خدمت را با موفقیت طی نموده‌اند از شرکت در آزمون‌های عمومی و تخصصی معاف هستند و شرکت در آزمون عمومی برای سایر افراد فاقد یکی از دو شرط مزبور الزامی است...»

بر این اساس اصلاح صورت گرفته در راستای رفع ایراد مغایرت با بند «۲» سیاست‌های کلی نظام اداری محسوب می‌شود (لزوم برقراری عدالت استخدامی) و اصلاحی جهت رفع بخش دوم ایراد هیئت عالی نظارت (مغایرت با بند «۱۶» سیاست‌های کلی اقتصاد مقاومتی) صورت نگرفته است. البته در خصوص اینکه اصلاح مزبور رافع ایراد بخش اول باشد نیز این مسئله وجود دارد که کماکان در برخی حالات مقرر در تبصره اصلاحی، شرکت در آزمون عمومی و رقابت جهت افراد موضوع این قانون منتفی می‌باشد و لذا رفع کامل ایراد مزبور محل تأمل است.

تبصره «۷» - اصلاح مقرر در تبصره «۷» به منظور رفع تذکر شورای نگهبان نسبت به این تبصره بوده است که بر اساس آن در عبارت «کل حق بیمه شامل کارفرما» لازم بود قبل از واژه «کارفرما»، واژه «سهام» اضافه شود. لذا کمیسیون اصلاح مزبور را انجام داده است. همچنین اصلاح دیگری در تبصره مزبور صورت پذیرفته که ارتباطی با تذکر شورای نگهبان ندارد. مطابق این اصلاح، سوابق کارشناسان بیمه کشاورزی جهت احتساب در سابقه شغلی صرفاً باید به تأیید بانک کشاورزی برسد، در حالی که در مصوبه سابق مجلس، این امر هم باید به تأیید بانک کشاورزی می‌رسید و هم به تأیید صندوق بیمه کشاورزی. اصلاح مزبور به نظر فاقد ایراد است.

نتیجه‌گیری

باعنایت به مطالب پیشین، اگرچه به نظر ایراد شورای نگهبان نسبت به طرح حاضر مرتفع شده است، لکن با توجه به اینکه اولاً کماکان در برخی حالات شرکت در آزمون عمومی و رقابت جهت استخدام افراد موضوع این قانون منتفی می‌باشد و ثانیاً اصلاحی جهت رفع بخش دوم ایراد هیئت عالی نظارت (مغایرت با بند «۱۶» سیاست‌های کلی اقتصاد مقاومتی) در مصوبه کمیسیون، صورت نگرفته است، رفع ایرادهای هیئت عالی نظارت مجمع تشخیص مصلحت نظام، محل تأمل است.

