

**اظهار نظر کارشناسی درباره:**  
**«طرح حمایت از مرمت و احیای بافت‌های تاریخی - فرهنگی»**  
**(اعاده شده از شورای نگهبان)**

**مقدمه**

طرح فوق‌الذکر که در جلسه علنی مورخ ۱۳۹۸/۲/۲۹ مجلس شورای اسلامی به تصویب رسیده بود، پس از ارسال نزد شورای نگهبان جهت انطباق با موازین شرع و قانون اساسی با ایراداتی مواجه شده است. ازین‌رو کمیسیون محترم در مصوبه حاضر خود سعی نموده این ایرادات را برطرف نماید. در گزارش حاضر به بررسی این مصوبه خواهیم پرداخت.

مخصوصی صحن علنی

مشخصات طرح

دوره دهم - سال چهارم

**بررسی مصوبه کمیسیون**  
**ماده (۲)**

شماره ثبت:

۳۱۴

شماره چاپ:

۱۴۳۷

تاریخ چاپ:

۱۳۹۸/۳/۲۸

۱. شورای نگهبان در اولین بند از ایرادات خود، اطلاق تکمیل و تعیین محدوده بافت تاریخی - فرهنگی، توسط سازمان میراث فرهنگی، صنایع دستی و گردشگری کشور را در بند «الف» ماده (۲)، مغایر اصل ۸۵ قانون اساسی شناخته است. توضیح آنکه در بند مزبور، «تکمیل، تعیین و ابلاغ محدوده بافت تاریخی فرهنگی» به سازمان محول شده است؛ در حالی که ضوابط چنین امری مشخص نشده است و لذا از جهت تفویض قانون‌گذاری، مغایر اصل ۸۵ قانون اساسی تلقی شده است. حال کمیسیون به منظور رفع این ایراد اقدام به حذف بند «الف» نموده است و لذا ایراد شورای نگهبان به جهت فقدان موضوعیت، منتفی شده است.

معاونت پژوهش‌های  
سیاسی - حقوقی  
دفتر مطالعات حقوقی

۲. شورای نگهبان در دومین بند از اظهار نظر خود نیز «اطلاق تهیه چهارچوب طرح‌های ویژه حفاظت و احیای بافت‌های تاریخی - فرهنگی، توسط سازمان میراث فرهنگی، صنایع دستی و گردشگری کشور» در بند «ب» ماده (۲) را مغایر اصل ۸۵ قانون اساسی شناخته است. چراکه هیچ ضابطه‌ای برای تهیه «چهارچوب طرح‌های ویژه حفاظت و احیای بافت‌های تاریخی - فرهنگی» تعیین نشده و از جهت تفویض قانون‌گذاری، مغایر اصل ۸۵ قانون اساسی محسوب شده است.

مشخصات گزارش

شماره مسلسل:

۲۴۰۱۶۴۲۰-۱

تاریخ انتشار:

۱۳۹۸/۴/۱

حال کمیسیون محترم به جهت رفع این ایراد قیودی را به «صلاحیت سازمان میراث فرهنگی» در این خصوص وارد نموده است و براین اساس رعایت حقوق مالکانه افراد و چهارچوب قوانین و مقررات در تهیه چهارچوب طرح‌های ویژه حفاظت و احیای بافت‌های تاریخی - فرهنگی، لازم‌الرعایه دانسته شده است. بنابراین باتوجه به اینکه چهارچوب مزبور مقید به حدود مذکور در قوانین و مقررات و همچنین حقوق مالکانه افراد شده است، ایراد مزبور مرتفع به نظر می‌رسد.

### ماده (۳)

شورای نگهبان در سومین بند از اظهارنظر خود تبصره ماده «۳»، را از این جهت که مشخص نیست آیا شامل مواردی غیر از حقوق مالکانه، مانند موقوفات نیز می‌شود یا خیر، واجد ابهام دانسته است. با این توضیح که مطابق تبصره مزبور صرفاً «رعایت حقوق مالکانه مردم» در اجرای برخی مواد مصوبه لازم‌الاجرا شناخته شده بود. لذا باتوجه به ایراد وارده، کمیسیون محترم در اصلاحیه خود علاوه بر «حقوق مالکانه»، رعایت حق مالکیت و سایر حقوق قانونی و شرعی را نیز الزامی دانسته است که به نظر رافع ایراد شورای نگهبان تلقی می‌شود.

### ماده (۴)

شورای نگهبان در بند «۴» نظر خود به دلیل روشن نبودن اساسنامه سازمان فنی و حرفه‌ای، ماده (۴) مصوبه را واجد ابهام دانسته بود. چراکه «سازمان فنی و حرفه‌ای» فاقد اساسنامه قانونی مصوب می‌باشد و ازین رو موجودیت سازمان مزبور از نظر شورا ابهام دارد.

کمیسیون نیز به منظور رفع این ایراد، تصریح مربوط به مشارکت سازمان مزبور در آموزش و تربیت استادکاران را حذف نمود. لذا اصلاح صورت گرفته به نظر رافع ایراد شورای نگهبان محسوب می‌شود.

### نتیجه‌گیری

شورای نگهبان در چهار بند ایراداتی به طرح حاضر وارد نموده بود که در مصوبه اصلاحی کمیسیون، ایرادات مزبور باعنایت به اصلاحات و حذفیات صورت گرفته رفع شده است.

