



## اظهاری نظر کارشناسی درباره: طرح تقویت و توسعه نظام استاندارد

(اعاده شده از شورای نگهبان)

### مقدمه

«طرح تقویت و توسعه نظام استاندارد ملی ایران» در جلسه مورخ ۱۳۹۵/۲/۲۱ مجلس شورای اسلامی به تصویب رسید. لکن شورای نگهبان به موجب نظر مورخ ۱۳۹۵/۳/۱۷، بدون بررسی تفصیلی مواد این مصوبه، به صورت کلی مصوبه مجلس را مغایر با اصل هفتادوپنجم قانون اساسی اعلام کرد و آن را جهت اصلاح به مجلس عودت داد. به منظور رفع ایراد کلی شورای نگهبان، مجلس اصلاحاتی در مصوبه اولیه خود اعمال و آن را مجدداً برای شورای نگهبان ارسال کرد. شورای نگهبان در این مرحله اقدام به بررسی تفصیلی این مصوبه نمود و به موجب نظر مورخ ۱۳۹۵/۱۰/۱۸، در قالب «۱۲» بند، ایراداتی را بر مصوبه مجلس وارد دانست. به منظور رفع این ایرادات، مجلس در جلسه مورخ ۱۳۹۵/۱۲/۱ اقدام به اصلاح مصوبه خود در این خصوص نموده است. اما مجدداً شورای نگهبان در اظهار نظر خود همچنان برخی از ایرادات خود را باقی دانست. از این رو کمیسیون محترم به منظور رفع این ایرادات اصلاحاتی را نسبت به مصوبه سابق مجلس، جهت تصویب در صحن علنی مجلس ارائه نموده است که در این گزارش به بررسی این موارد خواهیم پرداخت.

مخصوص صحن علنی

مشخصات طرح

دوره دهم - سال اول

شماره ثبت:

۲۳

شماره چاپ:

۴۷۴

تاریخ چاپ:

۱۳۹۶/۱/۲۳

### بررسی مصوبه کمیسیون

#### ماده (۷)

۱. به موجب بند نخست اظهار نظر شورای نگهبان در تبصره «۱» بند «۱» ماده (۷)، از این حیث که مشخص نیست مسئولیت تعیین، تدوین، نشر و مسئولیت اجرا و نظارت بر استاندارد در مواردی بجز دارو نظیر کالاها و تجهیزات پزشکی بر عهده وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی است یا خیر، واجد ابهام است.

معاونت پژوهش‌های

حقوقی - سیاسی

دفتر: مطالعات حقوقی

در این خصوص کمیسیون محترم «کالاهای سلامت محور» را خارج از حوزه صنعت ساخت و همچنین استانداردهای دارویی را بر عهده وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی قرار داده است.

مشخصات گزارش

شماره مسلسل:

۲۴۰۱۵۰۴۰-۴

تاریخ انتشار:

۱۳۹۶/۱/۲۷

لازم به ذکر است که ابهام شورای نگهبان ناظر به بندهای «۶» و «۷-۱» سیاست‌های کلی سلامت، مبنی بر تولید نظام سلامت در زمینه کالاها و خدمات سلامت محور توسط وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی بوده است. لذا به نظر می‌رسد اگرچه اطلاق عنوان «کالاهای سلامت محور» رافع ابهام شورای نگهبان باشد ولیکن قید «خارج از حوزه صنعت» می‌تواند از جهت مقید ساختن این کالاها در مرحله خاصی (خارج از حوزه صنعت) با ابهام جدیدی مواجه گردد.

۲. شورای نگهبان در دومین ایراد خود، تبصره «۲» بند «۱» ماده (۷) را به دلیل اینکه اولاً شرایطی برای فقهای مذکور در نظر نگرفته و ثانیاً باتوجه به اینکه نصب فقیه از وظایف شورای نگهبان نمی‌باشد و تعیین وظیفه جدید برای فقهای شورای نگهبان مغایر وظایف مقرر در قانون اساسی برای شورای نگهبان می‌باشد، تبصره مزبور را واجد ایراد دانسته است.

در این رابطه کمیسیون محترم ضمن بیان شرایطی جهت فقهای عضو شورای فقهی و تعیین نحوه تصمیم‌گیری این شورا، صرفاً تأیید فقهای مورد پیشنهاد رئیس سازمان را برعهده فقهای شورای نگهبان نهاده است. در این رابطه به نظر می‌رسد ایراد شورای نگهبان نسبت به لزوم تعیین شرایط جهت فقهای شورای نگهبان مرتفع باشد. همچنین باتوجه به اینکه صرفاً تأیید فقهای مورد پیشنهاد رئیس سازمان برعهده فقهای شورای نگهبان قرار گرفته است، به نظر ایراد شورای نگهبان در این رابطه نیز رفع شده است.

#### ماده (۲۰)

اصلاح صورت گرفته در این ماده ناظر به تذکر شورای نگهبان مبنی بر ذکر دو شرط وثاقت و امانت در تبصره مستقل می‌باشد.

#### ماده (۲۱)

اصلاحات مذکور در این ماده نیز ناظر به تذکرات شورای نگهبان بوده و اصلاحات انجام شده رافع این تذکرات می‌باشد.

#### ماده (۲۸)

اصلاح صورت گرفته در این ماده نیز ناظر به تذکر شورای نگهبان مبنی بر ذکر دو شرط وثاقت و امانت در تبصره مستقل می‌باشد.

#### مواد (۳۵) و (۳۶)

شورای نگهبان در بند «۳» از ایرادات خود تبصره «۴» ماده (۳۵) را با توجه به اینکه تعیین وظایف و اختیارات شورای استاندارد در استان جنبه تقنینی دارد را مغایر اصل هشتادوپنجم قانون اساسی شناخت و مبنی بر این ایراد، بند «۸» ماده (۳۶) را نیز واجد ایراد مذکور دانست.

در این خصوص کمیسیون ضمن اینکه در بند «۸» ماده (۳۶)، تأیید و تصویب مصوبات شورای استاندارد استان در چارچوب این قانون را برعهده شورای عالی استاندارد نهاده است، در تبصره «۴» ماده (۳۵) نیز مصوبات شورای استاندارد استان را صرفاً در چارچوب این قانون و مصوبات شورای عالی استاندارد نافذ دانسته است. در این رابطه اگرچه مطابق مواد اصلاحی کلیه مصوبات شورای استاندارد استان به تصویب شورای عالی استاندارد خواهد رسید، ولیکن با توجه به اینکه قانون حاضر چارچوب خاصی جهت تعیین وظایف و اختیارات این شورا قرار نداده است، به نظر ایراد شورای نگهبان کماکان باقی باشد.

#### نتیجه‌گیری

با عنایت به توضیحات فوق اگرچه بخشی از ایرادات شورای نگهبان به‌طور قطع رفع شده است ولیکن ایرادات شورای نگهبان نسبت به تبصره «۱» بند «۱» ماده (۷) و بند «۸» ماده (۳۸) ممکن است مورد ایراد مجدد قرار گیرد.