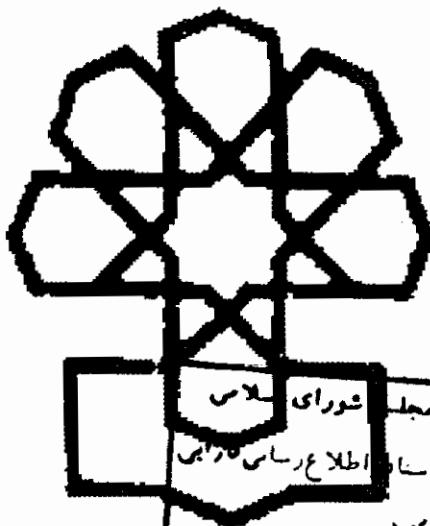




درباره پیشنهادات دیوان محاسبات در مورد تبصره‌های لایحه بودجه سال ۱۳۸۰

درباره لایحه بودجه ۱۳۸۰ - شماره (۴۳)



مرکز پژوهش‌های مجلس شورای اسلامی
کتابخانه واحد اسناد اطلاع‌رسانی
شماره: ۱۴۴۶۱
تاریخ: ۸۵/۱۰/۲

کد موضوعی: ۱۶۰

شماره مسلسل: ۵۹۵۰

درباره پیشنهادات دیوان محاسبات راجع به لایحه بودجه
سال ۱۳۸۰ کل کشور

شماره مسلسل: ۵۹۵۰

کد موضوعی: ۱۶۰

پیشنهادات مطرح شده از سوی دیوان محاسبات غالباً از دیدگاه حسابرسی و حسابکشی و بدون عنایت به جنبه‌های اجرایی کار مطرح شده‌اند. در برخی موارد نیز به عوض ارائه پیشنهاد سازنده تنها حذف برخی از بندها پیشنهاد گردیده است. از این رو، اکثراً پیشنهادات ارائه شده قابل اجرا نیستند. به عنوان مثال:

۱- در بند «ب» تبصره (۲) اگر بازرس قانونی علل و جهات زیان شرکت‌های دولتی را تأیید نکند و کمک زیان آن‌ها پرداخت نشود، بسیاری از امور متوقف خواهد شد. دیوان محاسبات که مدیر این شرکت‌ها را نمی‌تواند تغییر دهد.

۲- در بند «ه» تبصره (۲) باید گفت که قانونگذار می‌تواند استثنائاتی را برای مواد ۶۸ و ۷۱ قانون محاسبات عمومی در نظر بگیرد. به علاوه، از آنجا که این کمک‌ها حالت داوطلبانه دارند میزان آن‌ها قابل پیش بینی نیست.

۳- با بند «و» تبصره (۲) می‌توان موافقت کرد.

۴- بند «ط» تبصره (۲) ارتباطی با بند «د» همین تبصره ندارد زیرا یکی مربوط به دریافت اجباری وجه (مثلاً تحت عنوان خودداریست) در حالی که دیگری جنبه هدیه ارادی دارد.

۵- در بند «ک» تبصره (۲)، انطباق قوانین با قانون اساسی فقط مربوط به شورای نگهبان است و ربطی به دیوان محاسبات ندارد. به علاوه اگر چنین کاری باب شود کلیه تصویب‌نامه‌های دولت و شوراها هم باید از همین امر پیروی کنند. یعنی اعمال قوه مجریه نیز به نوعی محدود خواهد شد.

۶- حذف بند «ل» تبصره (۲) گرچه بانیست خیر پیشنهاد شده است لکن باعث توقف بسیاری از کارها یا افزایش هزینه آن‌ها می‌شود. به علاوه، در لایحه از تضمین‌های معتبر نام برده شده است.

۷- بند «س» تبصره (۲) ماهیت مستقیم بودجه‌ای ندارد، اما بهره‌مندی این شهرک‌ها از

- امتیازات مقرر در قانون شهرک‌های صنعتی تبعاتی خواهد داشت.
- ۸- با افزودن بندهای «ع»، «ف»، «ص» و «ق» می‌توان موافقت کرد.
- ۹- در بند «د» تبصره (۳) رقم ۱۹۸ هزار میلیارد نمی‌تواند صحیح باشد زیرا این رقم از کل بودجه دولت نیز بیش‌تر است. به علاوه، پیش‌بینی این ارقام میسر نیست و ضمناً نیازمند تأیید سازمان مدیریت و برنامه‌ریزی کشور است.
- ۱۰- با بند «ز» تبصره (۳) می‌توان موافقت کرد.
- ۱۱- با حذف بند «م» تبصره (۳) موافقت می‌شود (گرچه برخلاف استدلال دیوان محاسبات این بند ربطی به بنگاه‌های داخلی ندارد) زیرا ارتباطی با قانون برنامه سوم ندارد.
- ۱۲- با بند «الف» تبصره (۴) نیز مخالفت می‌شود، زیرا انواع کار و میزان اعتبار از هم اکنون قابل پیش‌بینی نیست.
- ۱۳- بند «م» تبصره (۵) می‌تواند مربوط به کوپن‌های نوزادان یا جابه‌جایی کوپن‌ها باشد. در غیر این صورت با حذف آن موافقت می‌توان کرد.
- ۱۴- با پیشنهاد تغییر بند «س» تبصره (۵) نیز مخالفت می‌شود زیرا انعطاف را از بین می‌برد و می‌تواند باعث رکود فعالیت بسیاری از شرکت‌های دولتی شود.
- ۱۵- با حذف بند «ع» تبصره (۵) موافقت می‌توان کرد.
- ۱۶- با بند «الف» تبصره (۶) موافقت می‌شود.
- ۱۷- با وجود گمرک و دیگر دستگاه‌های اجرایی در بازارچه مرزی به نظر نمی‌رسد اصلاح بند «ه» تبصره (۶) ضرورتی داشته باشد.
- ۱۸- با پیشنهاد بند «الف» تبصره (۷) موافقت می‌شود.
- ۱۹- اعمال پیشنهاد بند «الف» تبصره (۸) حسابگری را تسهیل می‌کند لکن قابلیت انعطاف را در تقسیم اعتبارات از وزارت آموزش و پرورش سلب خواهد کرد.
- ۲۰- در بند «ب» تبصره (۸) اولاً اجازه پرداخت داده شده است. ثانیاً دستگاه‌های اجرایی مکلف نشده‌اند بلکه مجاز شناخته شده‌اند. بنابراین مخالفت می‌شود.
- ۲۱- با حذف بند «ز» تبصره (۱۰) نیز مخالفت می‌شود زیرا در اجرای قانون بیمه همگانی خدمات درمانی کشور، لااقل در سال‌های اول، باید دست‌و‌پا نهادت و درمان در جابه

جایی اعتبارات باز باشد.

۲۲- در بند «الف» تبصره (۱۳) نیز خلط مبحث شده است. اگر این طور باشد ماشین‌آلات بسیاری اعم از سبک و سنگین روی دست وزارتخانه‌ها و مؤسسات دولتی خواهد ماند. اگر لازم است خرید خودرو سواری معادل خودرو سواری فروخته شده تعیین گردد.

۲۳- از میان سایر اصلاحات پیشنهاد شده نیز تنها با پیشنهادات زیر می‌توان موافقت کرد.

- بند «ه» تبصره (۲۰)

- بند «ح» تبصره (۲۱)

- بند «ج» تبصره (۲۴)

با سایر موارد به دلیل مواردی از قبیل لطمه به صادرات غیر نفتی و صادرات چمدانی، امکان‌پذیر نبودن پیش‌بینی افزایش یا تغییر در هزینه‌ها یا معلوم نبودن یک دستگاه خاص برای متولی بودن امور مخالفت می‌شود.